SÜMEGI József

A BÁTAI EUCHARISZTIKUS CSODA AZ ÚJABB KUTATÁSOK TÜKRÉBEN

A középkori bátai bencés apátság – a mai Szent Vér templom helyén – a Dunántúli-dombság Duna medencére néző utolsó lankáján állott. Alatta kanyarodott a Sárvíz egy utolsót, hogy rövid, pár száz méter után a Dunába szakadjon. A monostor a Sárvíz torkolatában, s mint ilyen, a Sárköz természetes fókuszában feküdt. A volt római hadiút is érintette az apátságot, így az a vízi és szárazföldi utak találkozásában létesült.[[1]](#footnote-1)

 Az ősi – már kelták és rómaiak által lakott – települést először Szent István király oklevele említi 1018-ban, amikor a pécsváradi apátságnak birtokokat adományozott. Ebben körül írta a Duna mellett fekvő, Bátatő nevű halászfalu határait.[[2]](#footnote-2)

 1093-ban Szent László király alapított apátságot Szent Mihály arkangyal tiszteletére, s bencés szerzeteseket telepített le. Györffy György szerint királyi udvarházat szenteltek fel monostornak, így jött létre az apátság, de hogy maga az alapítás tényleg László műve volt-e, vagy Szent László csak adományokat és oklevelet adott a már fennálló királyi apátságnak, az nem dönthető el egyértelműen a Szent László privilégiumára utaló szavakból.[[3]](#footnote-3)

 A 11-13. században mindössze az apátság működése adatolható, a 14. század első felében pedig főleg birtokügyekkel kapcsolatos oklevelek maradtak fenn.[[4]](#footnote-4) A monostort a 14. század közepén az ott történt eucharisztikus csoda tette ismertté és híressé.

De mi is történt Bátán a Szent Mihály arkangyal tiszteletére szentelt bencés monostortemplomban és mikor? Nagyon nehéz ezekre a kérdésekre pontos választ adni, hiszen a csoda leírása nem maradt fenn. Csak korabeli forrásokból rekonstruálható, hogy az ostya vérzése helyben történt, valamikor a 14. század közepén.

Vizsgálódásunk során érdemes abból kiindulni, hogy a középkori forrásokból mit tudunk meg a bátai eucharisztikus csodáról és az annak következtében keletkezett ereklyéről. Maguk a bátai szerzetesek, amikor 1526-ban menekítik a monostor kincseit és jegyzéket készítenek róla, e leltárban „szent ereklyének”, „Krisztus Vére ereklyének” nevezik a bátai relikviát.[[5]](#footnote-5) A legkorábbi említése 1420-ból maradt fenn, ekkor „ad limina sacratissimi sanguinis Christi”, vagyis Krisztus legszentebb Vérének küszöbéhez küldte a gyóntató a súlyos bűnt elkövetőt.[[6]](#footnote-6) Ugyancsak ezt a kifejezést használja a Thuróczy krónika Garai János 1415-ben tett fogadalmával kapcsolatban, aki „a mi Urunk és Megváltónk drága vérének dicsőségére teljesítette fogadalmát Bátán.[[7]](#footnote-7) A legtöbb oklevél-forrás is ezt használja, Krisztus legszentebb Vérének nevezi a bátai ereklyét.

Az is biztosra vehető, hogy a csoda a szentostya vérzése volt, amely a szentmisében történt hasonló módon a lancianói, wilsnaki, bischofsteini eucharisztikus csodákhoz. A Chieti mellett fekvő Lancianóban a Szent Legonziano templomban misézett egy bazilita szerzetes a 8. század közepén. Az átváltoztatás után kételkedni kezdett Jézus valóságos jelenlétében. Abban a pillanatban a Szentostya egy része vérző húsdarabbá változott, másik része ostya maradt, az átváltoztatott bor pedig a friss vér alakját vette fel, ami hamar megalvadt, s öt különböző nagyságú és alakú vérrög keletkezett belőle.[[8]](#footnote-8) A Brandenburg területén lévő Wilsnakban 1383 előtt történt az eucharisztikus csoda, ahol a székesegyház egyik kápolnáját máig „ Szentvér-csoda” kápolnának nevezik. Itt is a helyi plébános szentmise bemutatás közben kételkedett abban, hogy a kezei között valóban Ktisztus testévé és vérévé változik-e a kenyér és a bor. Ezt követően nagy tűzvész keletkezett, amelyben a temploma is leégett. Amikor a tűzvész után visszasietett a templomba, sértetlenül találta azt a három ostyát, amelyet előtte átváltoztatott, noha a fém edény, amelyben voltak, megolvadt. A Szentostyák teljesen vérrel voltak borítva.[[9]](#footnote-9) A Kelet-poroszországi Bischofsteinben a katedrálisban misézett a helybeli püspök Heinrich von Ermland az egyik mellékoltárnál. Itt az úrfelmutatáskor történt a csoda, vércseppek hullottak a Szentostyából.[[10]](#footnote-10) Az ibériai Valenciában is történt eucharisztikus csoda 1239-ben, a mór betörés idején katonák épp áldozni akartak, amikor az ellenség meglepte őket. Ekkor a szentostyákat korporáléba takarva a templomban egy kő alá rejtették. Amikor a győzelem után előhozták őket, az ostyák véresek voltak és hozzátapadtak a korporáléhoz. Ezt a véres korporálét csatákban a spanyolok zászlóként hordozták elől.[[11]](#footnote-11) Az európai eucharisztikus csodák tanulmányozása azt mutatja, hogy legtöbbször a kételkedés, vagy tiszteletlenség idézte elő a szentostya vérzését.

Hogy Bátán is valami hasonló dolog történt, annak legfőbb bizonyítéka a monostortemplom patrocíniumának bővülése. 1521-ben ugyanis II. Lajos király a templomot Szent Mihály arkangyal mellett, „sacratissimi Corporis Christi de Batha”, vagyis Krisztus legdrágább teste bátai egyházának nevezi.[[12]](#footnote-12) A konszekrált ostya tehát vérzett, ezt bizonyítja Klára, Péter pécsi polgár özvegyének tanúvallomása Kapisztrán János barát szentté-avatási ügyében, aki Bátára vitette magát, ahol Krisztus Vérző testét mutatják a népnek.[[13]](#footnote-13) Ransanus nápolyi követ leírásában is az olvasható, hogy „sacra hostia sanguis cum portiuncula quandam corporis Christi videtur”. A leírásból egyértelmű, hogy a szentostyában Krisztus vére volt látható testének részecskéjével együtt.[[14]](#footnote-14) Testének részecskéje nyilván a partikula, a szentostya, amely vérzett, vagy talán alakjában is megváltozott. Bonfini feljegyzésében az eucharisztiában jelenlévő és Bátán megmutatkozó Istent akarja hangsúlyozni.[[15]](#footnote-15) Arra is találunk példát az európai legendakincsben, hogy a szentostya vérzése mellett alakja is megváltozott. A svájci Unterengadinban egy bencés apáca nagycsütörtökön kételkedve járult a szentáldozáshoz. Sőt kivette szájából a szentostyát és a cellájában őrizte. Itt vette észre, hogy az ostya alakja megváltozott és vérezni kezdett. Értesítette erről gyóntatóját, s később ez a templom is híres búcsújáróhely lett.[[16]](#footnote-16)

A vérző ostya és ennek nyomán az ereklye egy csoda következtében keletkezett. A pápai búcsúkiváltság szövege az ereklyét csodás módon, az Oltáriszentségből kiömlő vérnek mondja, „miraculosus sanguis Christi de sacramento eucharistico emanatus”.[[17]](#footnote-17) Ugyancsak csodás vérnek említi a 16. század közepén Aleander pápai nuncius[[18]](#footnote-18) és Gregoriánc Pál püspök[[19]](#footnote-19) is, amely azt erősíti, hogy az egykori vér-csoda elevenen élt a köztudatban még évszázadokkal később is.

Az is biztosra vehető, hogy a csoda Bátán a kegytemplomban történt, ezt Szerémi György emlékiratában kétszer is megerősíti. Perényi Imréről írja Szerémi, hogy János apátot elűzte a bátai kolostorból, „ahol a legszentebb megjelent sok év előtt.” „Ubi sacrasancta apparabat /sic!/ a multis annis.”[[20]](#footnote-20) Később az 1521-es eseményeknél írja, hogy Báthory András a naszádosok kapitánya a török ellen indulva Bátán megállt a Szent Vérnél, hogy búcsút nyerjen. „Mikor Bátára értünk, ahol megjelent a mi Urunk Jézus Krisztus vére az én kapitány uram a szentvér elé ment a búcsú keresztet megnyerni”, „ubi apparuerat sanguis Domini nostri Jesu Christi…”[[21]](#footnote-21) Szerémi mind a két esetben az „appareo” latin igét használja, amelynek alapjelentése a megjelenni, tehát az isteni fölség a bátai kegytemplomban mutatta meg testének és vérének valóságát a szent színek alatt.

A csoda tehát az átváltoztatott szentostya vérzése volt, amelyet a későbbi ábrázolás is megerősít. Az 1500. évi jubileumi búcsúra Vince bátai apát egy pecsétnyomót készíttetett, amelyet a Bátára zarándokló híveknek kiállított búcsúlevelekhez használtak. Fennmaradt egy pecsétlenyomat, mely az apát 1500. évi jubileum alkalmával kiállított búcsúlevelén található. A 24 mm átmérőjű pecsét monstranciát, szentségmutatót ábrázol, amely talpával a pecsét alján áll, teteje pedig a pecsét felső szélét érinti. Így köriratnak már nem jutott hely, vagy talán nem is akartak köriratot elhelyezni a pecséten, ezzel is hangsúlyozva az ereklye kiemelt szerepét.[[22]](#footnote-22)

 A díszes monstrancia a 15. század ízlését mutatja. A pecsétkép olyan, mintha egy háromhajós gótikus templom keresztmetszetét látnánk. A középen kristályból, vagy üvegből készült tokban volt elhelyezve az ostya, félhold alakú lunulába foglalva. „A képen a lunula nem látható, mert az ostya kitölti a szentségtartó egész belsejét. Ezt pedig azért rendezte el így a pecsétvéső, mivel az aránylag kis helyen csak így tudta megoldani a feladatot, hogy feltüntesse az ostyán megjelent és állandóan látható Szent Vér cseppjeit. Három csepp – felül kettő, alul egy – jelzi ezeket.”[[23]](#footnote-23) Ha figyelembe vesszük, hogy a középkori ostyákon plasztikusan a keresztre feszített Krisztus képét ábrázolták, akkor világos, hogy a vésetek a keresztre feszített Krisztus sebeiből folyó vért szimbolizálták. A svájci Unterengadinban az 1200-as évek elején történt eucharisztikus csoda nyomán Münster-Tuberis bei Taufers-ben alakult ki Szent Vér kultusz. Az 1683-as egyházlátogatási jegyzőkönyvből tudjuk, hogy ezt az ereklyét is egy monstranciában őrizték, amelyben egy kristálytokot helyeztek el. Ebben volt az ostya elhelyezve, amelyen tisztán látszott a három vércsepp.[[24]](#footnote-24)

Valószínűsíthető, hogy a vérzés jelensége folyamatos volt, mert a középkori források többször nevezik „sanguinolens Hostia”-nak, azaz vérző ostyának. Klára, Péter pécsi polgár özvegye, Krisztus véző testének nevezi.[[25]](#footnote-25) Laskai Osvát pedig azt mondja róla, ostya vércseppekkel.[[26]](#footnote-26)

További kérdéseket vet fel egy 1993-ban, Bátán épületbontásból előkerült faragvány, amely egy szürke homokkő díszítmény töredéke, melyre egy kelyhet véstek, amelyből valami párolog, vagy ömlik. Korábban is úgy gondoltuk, hogy az egykori apátsági templomból származó díszítménynek kapcsolatban kell lennie a Szent Vér kultusszal.[[27]](#footnote-27) Felmerül a kérdés, hogy a kenyér és a kehelyben lévő bor felett kimondott átváltoztató szavak következtében a kehelyben lévő bor is vérré változott-e, esetleg felbuzgott, vagy felforrt. Említettük már a lancianói eucharisztikus csodát. Itt az ostya mellett a bor is átváltozott, valóságos vérré, amely később megalvadt. Bolsenában egy cseh pap misézett, aki kételkedett az átváltoztatás valóságban. Amikor az átváltoztatás után a kehely fölött az ostyát megtörte, az vérezni kezdett, a kehelyben pedig vér buzgott fel, amely megfestette a korporálét, sőt az oltárról lefolyva a templom lépcsőjét is. A korporálét Orvietóba vitték, IV. Orbán pápa pedig ennek az eucharisztikus csodának a hatására rendelte el az Úrnap ünnepét.[[28]](#footnote-28) A badeni Walldürnben 1330 körül történt csoda. A helyi plébános az átváltoztatott bort véletlenül kiöntötte a korporáléra, amely vérpirosra festette a terítőt, a megfeszített Üdvözítő testének alakjában, s megjelent 11 kicsiny Krisztus-arc az oltárkendőn.[[29]](#footnote-29) A kehelyből kiáradó Szent Vérre is van példa az európai Szent Vér kegyhelyek között. A solsonai egyházmegyében, Iborra falu templomában misézett egy pap, 1010-ben. A bor átváltoztatása közben azonban heves kételye támadt, vajon a bor valóban Krisztus Vérévé változott-e át. Erre a kehelyben lévő Szent Vér felbuzgott, betöltötte a kelyhet, majd kiáradt belőle, s csorogni kezdett az oltáron, le egészen az oltár lépcsőjére. A pap és a hívek egyaránt nagy döbbenettel figyelték a csodát, s nagy tisztelettel törölték fel a Szent Vér cseppjeit.[[30]](#footnote-30) Ehhez hasonló csoda ábrázolása lehet a bátai kőtöredéken, de hogy ez helyben történhetett-e, vagy csak egy másik eucharisztikus csoda eseményét akarták megjeleníteni, ez ma már nem dönthető el egyértelműen.

Még nehezebb helyzetben vagyunk, ha a bátai eucharisztikus csoda időpontját akarjuk meghatározni. Az első említése Garai János 1415-ben tett fogadalmával kapcsolatos, de ekkor már országszerte ismert volt. Ugyanezt bizonyítja az 1420-as oklevél, amikor gyóntatók a messzi Erdélyből küldenek súlyos bűnösöket Bátára vezeklő zarándoklatra. S úgy véljük, hogy Szécsényi Frank országbíró 1411-es oklevele, amely szabad közlekedést enged vízen és szárazföldön a bátai apátság határai között megfordulóknak, már egy kialakult komoly búcsújáró kultusz következménye.[[31]](#footnote-31) Tény az is, hogy Zsigmond és Mária 1395-ben Bátán találkoztak, s itt töltötték a Húsvétot. Valószínű, hogy az uralkodói pár a Szent Vér ereklye előtt akarta megülni az ünnepet. Sőt úgy gondoljuk, hogy Mária királynő 1385-ös bátai látogatása is zarándoklat lehetett.[[32]](#footnote-32) Az, hogy a 14. század utolsó évtizedeiben már uralkodók látogattak a kegyhelyre azt mutatja, hogy a csodának évtizedekkel korábban kellett megtörténnie. Erről azonban az apátság történetének forrásai hallgatnak.

Magyarországon az eucharisztia tiszteletének középpontba kerülése és az eucharisztikus csodák megjelenése összefüggésben van az Úrnap ünnepének elterjedésével. Tudjuk, hogy ezt az ünnepet a világegyházban IV. Orbán pápa rendelte el 1264-ben a „Transiturus de hoc mundo” kezdetű bullával,[[33]](#footnote-33) s fokozatosan terjedt el Európában. Magyarországi meghonosításában nagy szerepe lehetett Széchy Pál pécsi püspöknek, aki az ünnep elrendelésével közel egyidőben folytatta tanulmányait Itáliában. A pécsi missale egyik bejegyzése szerint az Úrnapját követő napra[[34]](#footnote-34) egyházmegyei ünnepet rendelt el Pécsett. *„Az Úr nevében. Ámen. A Krisztusban főtisztelendő atya Pál, Isten kegyelméből pécsi püspök úr idejében az ő rendelete értelmében, itt a székesegyházban és az egész egyházmegyében Úrnapja másnapján tartsanak ünnepi körmenetet az égi háború és a villámcsapás ellen. Az Úr hívő nyája áhitattal eltelve böjtöljön azon a napon, a kereszthez járulván és azt körmenetben követve a vár mögötti dombra, a Szűz Mária szőlőjéhez vonuljon, ahol a Szent Bertalan templom plébánosa a keresztet magasra fölállítja. Mielőtt a misét bemutatnák, az alább következő suffragiumokat először a Szentháromságról szólót (…) térden állva énekeljék el. Amint ez befejeződött, a pap a misére már felkészülten, térden állva, hangosan mondja: A villámcsapástól és az égi háborútól szabadíts meg minket Istenünk! A klérus és a nép, ugyancsak térdepelve ezt háromszor megismétli. Ezt követően énekelve, körmenetben vonuljanak a Krisztus Teste egyházhoz, ahol az alábbi szentmisét énekelve végezze el.”*[[35]](#footnote-35) A Missale bejegyzéséből egyértelmű, hogy a Széchy Pál püspök (1287/1293-1306) által elrendelt körmenetben a Szent Bertalan templom plébánosának volt fő szerepe, ő vezette a körmenetet Pécsett, ő vitte elől a keresztet, ő nyújtotta hódolatra a híveknek és ő végezte az ünnepi szentmisét is. A 13. század végén az Úrnap ünnepének tehát kiemelt szerepe volt a helyi liturgikus naptárban.

Közel egyidőben két eucharisztikus csoda is történt Magyarországon, noha ebből még nem született Szent Vér kultusz. Boldog Ilona legendájában olvassuk, hogy a veszprémi Szent Katalin kolostorban „egy szelencében megmutatta az Úr csodálatos alakban lévő testét négy nővérnek. Közülük az egyik úgy látta, hogy húsvörösbe hajlik és tündököl, a másik úgy látta, mintha kisded lenne, a többiek, ketten kissé vörösnek látták. Egyiküknek ezt mondta: ez az Úr teste, amelyet a pap keze megszentelt, az angyalok hozták az égből, és most elhozták nekem.” Tehát a tatárjárás környékén elhunyt szent életében történt eucharisztikus csoda, de ennek az ereklyének nyilvános tisztelete nem alakult ki.[[36]](#footnote-36)

Ugyancsak eucharisztikus eredetű, de nem Szent Vér ereklyét is ismerünk a középkori Magyarországon. A Margitszigeten a domonkos apácakolostorban őrizték annak a kis köntösnek az ujját, amely egy eucharisztikus csoda következtében keletkezett. A legenda szerint élt Magyarországon egy jámbor és nagyon buzgó pap, aki IV. Béla király feleségének, Mária királynénak a káplánja volt. „Mondják, hogy ez a pap 33 éven át egyfolytában böjtölt, húsételt nem fogyasztott, és sokféle feladatát hűségesen és jámborul elvégezve, a földre borulva könyörgött, s imádkozás közben kívánta látni urát Jézus Krisztust, miként ő legszentebb életében a világon emberként élt. Végül ettől a tökéletességre és jóra vágyódó férfiútól isteni sugallatra, s az ő vigasztalására egy éjszakai látomásban kifürkésztetett, vajon Megváltóját gyermekségében, vagy kínszenvedésének alkalmával kívánja-e szemlélni? Ő azt mondta, hogy gyermek alakjában kívánja urát látni. Azután ez a buzgó pap az isteni vigasztalás harmatától eltelve és a misztikus sugallattól felhevülve – szinte nem tudván a szeretet édességétől Megváltója iránt lángra gyúlt lelkét elviselni, - készített egy kék selyemből való gyermekinget, majd ezt a ruhácskát az ő misemondásának idején az oltárra tette, miként az isteni kinyilatkoztatás ezt neki előzőleg megparancsolta. És amikor a misében Jézus Krisztus testének és vérének felemelése megtörtént, a mi Megváltónk gyermek alakjában a ruhát magára öltve megjelent a papnak. A pap pedig ettől a látomástól örvendezve a szentmise végzésének idejét sokáig, mintegy három óráig elhúzta a királyné jelenlétében.” A királyné magához rendelte a papot, mert tudomást akart szerezni a mise elhúzódásának okáról és a látomásról. Az Úr Jézus ugyanis a mise végén a pap szemei elől eltűnt, s a kék színű tunikát az oltáron hátra hagyta, s vigasztalásul neki adta. A pap pedig a királyné sürgetésére kénytelen volt felfedni a titkát, aki a ruhát neki ajándékozta.[[37]](#footnote-37) A legenda német változata 1260 körülre teszi az eseményt, s név szerint említi IV. Béla királyt és Mária királynét. A tunika később Kölnbe került, de annak ujja a margitszigeti domonkos kolostor ereklyéje maradt, ahol IV. Béla leánya, Szent Margit is élt.

A Szent Vér magyarországi tiszteletének első nyomára Esztergomban bukkanunk. A Szent Adalbert székesegyház a 14. század első évtizedeiben kapott Szent Vér ereklyét. Az 1341 körül készült pozsonyi misszálé és a Bécsben őrzött 14. századi esztergomi breviárium is tartalmazza az ereklye megérkezésének ünnepnapját, amely augusztus 8-a volt.[[38]](#footnote-38) Ezt az ereklyét a sekrestyében őrizték, s Szent Kereszt felmagasztalásának és feltalálásának ünnepén helyezték ünnepélyesen tiszteletre a Szent Kereszt kápolna oltárára, s a Szent Keresztről is végezték a szentmisét. Ebből az információból arra következtetünk, hogy ez az ereklye nem eucharisztikus eredetű Szent Vér ereklye lehetett, hanem Krisztus temetéséhez kapcsolódó valamely textília darabja.[[39]](#footnote-39) Ugyancsak a Szent Vér tiszteletének magyarországi ismeretére utal az az adat is, mely szerint 1323 októberében XXII. János pápa jóváhagyta, hogy a cseh származású János szekszárdi bencés szerzetest vegyék fel a svájci (Konstanzi egyházmegye) Vingart (Weingarten) Krisztus Vére tiszteletére szentelt kolostorába, amely szintén híres Szent Vér kegyhely volt.[[40]](#footnote-40)

Magyarországon tehát az első olyan eucharisztikus csodák, amelyekből ereklye keletkezett, a 14. század közepén történhettek. Úgy gondoljuk, hogy ezek közé tartozik Kassa és Báta. A kassai ereklyéről az első adat 1402-ből származik, s ekkor már úgy említik, mint amelyet „régi időktől fogva” tisztelnek. IX. Bonifác pápa ugyanis ebben az évben már búcsút engedélyezett az éppen átépítés alatt álló templomnak, amelyben a Szent Vér ereklyét őrizték.[[41]](#footnote-41) Tehát a csodának évtizedekkel korábban kellett történnie.

Báta esetében a monostor 14. századi történetének alapos tanulmányozása segíthet bennünket abban, hogy az eucharisztikus csoda időpontjához közelebb kerüljünk. Ha a 14. századra vonatkozó összes forrást vizsgáljuk négy élesen elkülöníthető korszakot határozhatunk meg. Az első korszak 1345-ig tart. Ez egy nehéz, küzdelmes időszak volt a monostor életében. Az első évtized végére visszaállt ugyan a királyi kegyuraság, de előbb a szomszédok tették rá kezüket az apátság birtokaira, a 30-as évek elején pedig a volt kegyúri család támadta meg és fosztotta ki a bátai apátságot. 1323-ban új szomszéd birtokos jelent meg a Duna túl odalán Becsei Imre személyében. Konfliktusok, hatalmaskodások sorozata indult el, amelyekben általában az apátság volt a szenvedő fél. A 30-as évek elejétől a cseh származású Boleszláv apát próbálta rendezni az apátság szétzilálódott helyzetét. Ennek eredményeként született meg XII. Benedek pápa bullája, amelyben védelmébe vette az apátságot, s megerősítette kiváltságait. Boleszláv lelkes támogatója volt a bencés rend reformjának is, s többször megfordult Avignonban, a pápai udvarban.[[42]](#footnote-42)

Az ezt követő másfél évtizedből egyetlen forrás sem említi az apátságot, mindössze annyit tudunk, hogy ekkor Márk volt az apát. Az ezt követő bő másfél évtizedet felölelő korszak 1360-tól 1377-ig tart, Márk, Fábián és Pál apátok kormányzati idejére esik. Úgy tűnik, hogy a forrásnélküli korszakban megváltozott az apátság súlya és szerepe. 1359-ben a Húsvétot követő héten Nagy Lajos király utazott át Bátán.[[43]](#footnote-43) Talán ennek lehetett a következménye, hogy a következő évben Márk apát és Töttös Miklós megegyeztek abban, hogy a köztük lévő peres ügyeket békésen rendezik.[[44]](#footnote-44) 1361-ben arról értesülünk, hogy Lajos király általános rendeletet adott ki az apátság védelmében, a következő évben kelt oklevél pedig gyűrűspecsétjével megerősített parancslevelét említi ugyanazon témában.[[45]](#footnote-45) 1364-ben már az országbíró birtokokat ítél vissza az apátságnak,[[46]](#footnote-46) 1367-ben pedig Lajos király átírja Fábián apát kérésére Szent László 1093. évi privilégium levelét.[[47]](#footnote-47) 1377-ből ránk maradt Pál apát sírköve, amelyről a kutatás megállapította, hogy epigráfiai szempontból az akkor uralkodó európai stílusirányzat jegyeit viseli.[[48]](#footnote-48)

Az utolsó korszak 1377-től 1400 őszéig tart, s János apát kormányzásának idejét öleli fel. Az előző korszakokhoz képest feltűnően sok forrás maradt ránk, amelyből jól megrajzolható az apátság élete. Báta az egyik legjelentősebb bencés apátságként jelenik meg a század végén, amelyet az uralkodók (Mária és Zsigmond) többször is meglátogattak, s amelynek apátja a pécsváradival együtt a bencés rend prezes apátja volt.[[49]](#footnote-49) János apát keményen lépett fel a szomszédokkal, főleg a Bátmonostori Töttös családdal szemben apátsága védelmében. Visszaszerezte tőlük a korábban elzálogosított Bényét, perekben, sőt hatalmaskodásokban is rendkívül aktív volt. Jobbágyot költöztetett át a birtokára, hidat építtetett vitás halastavakon. Megszerzte Bátatő birtokot a pécsváradi apátságtól, amely lehetőséget biztosított Báta mezőváros további fejlődéséhez. A pereskedés odáig vezetett, hogy az országnagyok Töttös Lászlót 1398-ban elmarasztalták, s jószágvesztésre ítélték.[[50]](#footnote-50) Zsigmond megkegyelmezett ugyan neki, de 450 aranyforintot kellett fizetnie János apátnak.[[51]](#footnote-51) Mária királynő 1385-ben és 1395-ben, Zsigmond 1389-ben, 1391-ben, 1394 és 1395-ben biztosan megfordult Bátán.[[52]](#footnote-52) 1395-ben itt találkozott az uralkodó Mária királynővel, s itt ünnepelték a húsvéti ünnepet.[[53]](#footnote-53) Bátát az 1397-es esztergomi vizitációban elsők között említik a bencés monostorok sorában,[[54]](#footnote-54) 1399-ben két oklevél is János apátot említi a pécsváradival együtt a rend prezes apátjaként, 1400-ban pedig IX. Bonifác pápa megerősítette az apátság exemptióját az esztergomi érsek javára.[[55]](#footnote-55)

Az apátság története tehát azt mutatja, hogy 1345 és 1359 között történt valami. Egyrészt, ami megváltoztatta az apátság szerepét és súlyát, másrészt ami blokkolta a helyi eseményeket. Úgy véljük, hogy az eucharisztikus csoda ekkor történt Bátán, s ez olyan hatással lehetett a konvent és a monostor életére, hogy idő kellett ahhoz, hogy az élet visszatérjen a normális kerékvágásba, ugyanakkor gyökerestül változtatta meg a bencések életét.

Egyébként ez az az időszak, amikor az Eucharisztia tisztelete új lendületet vett az egyházban. Az Úrnap megünneplését az egész egyházban még IV. Orbán pápa rendelte el 1264. augusztus 11-én kiadott „Transiturus de hoc mundo” kezdetű bullájával. Az ünnep német területeken és a magyar királyságban terjedt csak el, így V. Kelemen pápa 1312-ben a „Si Dominum” kezdetű konstituciójában újra kiadta IV. Orbán korábbi rendelkezését, s ezzel hozzájárult az ünnep elterjedéséhez egész Európában.[[56]](#footnote-56) Ez a rendelkezés az éppen ülésező Vienne-i XV. egyetemes zsinat idején történt, tehát biztosan tárgyalta a zsinat is az Eucharisztia tiszteletének kérdését, s ezt követően született a pápai rendelkezés.[[57]](#footnote-57) Az ezt követő években, évtizedekben a téma napirenden lehetett a pápai udvarban, ahol a bátai apátok közül Boleszláv a 30-as években többször is megfordult.[[58]](#footnote-58) A Szent Vér tiszteletének magyarországi ismeretére pedig a már említett adat is utal, mely szerint 1323 októberében XXII. János pápa jóváhagyta, hogy a cseh származású János szekszárdi bencés szerzetest vegyék fel a weingarteni Krisztus Vére tiszteletére szentelt kolostorba.[[59]](#footnote-59)

Az Eucharisztia tiszteletének sajátos megnyilvánulásaiként jöttek létre a középkorban a Krisztus Teste-társulatok. Elsőként 1349-ben Pozsonyban alakult ilyen társulat, s ez a bátai csoda feltételezett időpontjával közel egyidőben történt.[[60]](#footnote-60)

Összegzésként a következőket mondhatjuk el a bátai eucharisztikus csodával kapcsolatban. A csoda leírása ugyan nem maradt fenn, de a későbbi forrásokból rekonstruálható, hogy az ostya vérzése a bátai apátsági templomban történt, valamikor a 14. század közepén. 1385-ben már a kialakult kultuszra utaló nyomokat találunk. Azt is tudjuk, hogy a csoda az átváltoztatott szentostya vérzése volt, amelyet egy későbbi ábrázolás is megerősít. Valószínűsíthető, hogy a vérzés jelensége folyamatos volt, mert a középkori források többször nevezik „sanguinolens Hostia”-nak, az az vérző ostyának. A vérző ostyát gótikus monstranciában tartották üvegtok alatt, amelyet vélummal fedtek. A vélumot ezüst koronákkal rögzítették a monstranciához. Ebből egy kollekciót Kanizsai Dorottya készíttetett.[[61]](#footnote-61) Tiszteletéhez hozzátartozik, hogy nagyobb ünnepeken az ereklyét felmutatták a népnek. A kegyhely két legjelentősebb búcsúnapja Úrnapja és Szent Mihály arkangyal ünnepe volt.[[62]](#footnote-62)

János apát regnálása

A 14. század utolsó apátja János bátai szerzetes volt/lett, aki közel negyed századon keresztül kormányozta a közben országos hírnévre szert tevő apátságot. János, elődjének Pál apátnak titkára, vagy káplánja lehetett, mert a betegeskedő Pál helyett már János szerzetes járt el a folyó birtokügyekben. Alig egy hónappal Pál apát halála előtt az országbíró az apátságnak 9 márka bírságot ítélt meg, amelyet Töttös Lászlónak kellett megfizetnie. Ezt az összeget az apát nevében János szerzetes vette át 1377. január 13-án,[[63]](#footnote-63) tehát a monostor ügyeit ő intézte. Pál apát február 19-én bekövetkezett halála után a bátai konvent őt választotta apáttá, az uralkodó pedig elfogadta a jelölést. Ezt követően még 1377 tavaszán beiktatták hivatalába. Talán első apáti ténykedése lehetett, hogy elkészíttette elődje sírkövét, amelyet a templomban állítottak fel.[[64]](#footnote-64)

Ha kormányzati idejét vizsgáljuk, azt egyértelműen két szakaszra lehet osztani, s ezek között a választóvonal az 1390-es év. Míg az előtte lévő szakaszban ténykedéséről mindössze néhány adat maradt fenn, addig a második szakaszt adatbőség jellemzi. Úgy véljük a monostor az 1380-as évek végére érte el azt az ismertséget, már országos szinten, hogy a bátai apát komoly tényezőként jelent meg akár a szomszédokkal folytatott pereskedésben, akár országos egyházpolitikai ügyekben. Ezt pedig az eucharisztikus csodának, s a Szent Vér ereklye országos ismertségének köszönhette.

De már az első szakaszban jelentős eredményeket ért el, főleg a birtokpolitika terén. Ezek közül is a legfontosabb esemény lehetett az apátság életében, hogy a Bátmonostori Töttösöktől sikerült Bénye birtokot visszaszerezni.[[65]](#footnote-65) A bérbeadás még 1345 őszén történt, amikor János apát az akkor még lakatlan Bényét évi hat báni dénár bérleményért adta oda a Töttösöknek két feltétellel. Az egyik, hogy a birtokot be kell telepíteniük, illetve minden év Szent Mihály oktáváján megfizetik a hat márkát.[[66]](#footnote-66) Az első feltétel minden bizonnyal teljesült, mert a 80-as években, mint lakott falut említik az oklevelek, a bérlet azonban elmaradozhatott, mert az apát visszavette a birtokot. Per lett belőle, mely az országbíró előtt folyt. 1379. május 1-jén már újabb határnap kitűzésére került sor, így Töttös Lászlót kötelezték, hogy október 6-án az országbíró előtt a birtoklását bizonyító okiratokat mutassa be.[[67]](#footnote-67) Ez valószínű nem történt meg, mert Töttöst bírság megfizetésére kötelezte az országbíró. Ekkor ő fordult azzal a kéréssel az országbíróhoz, hogy a fennforgó perben rárótt bírságot engedjék el. Ezt a kérést Szepesi Jakab 1380. február 4-én kiállított oklevelében teljesítette.[[68]](#footnote-68) Az ügy folytatását nem ismerjük, de Bénye ezekben az években biztosan a bátai apát tulajdonába került vissza. Töttös László ezért úgy állt bosszút az apáton, hogy a kérdéses földterületet Szekcsői Herczeg Péternek adta. 1384. május 5-én a pécsi káptalan előtt jelent meg János apát ügyvédje és elmondta, hogy Bátmonostori Töttös László Szekcsői Herczeg Péterrel határjárást végzett az apátság területén, s Töttös László az apátság Bénye, Szeremlyén és Lak nevű birtokaihoz tartozó nagy darab földet, erdőt és rétet Szekcsői Herczeg Péternek adományozott, aki ezeket saját birtokához is csatolta, s határjeleket állított fel az apátsági birtokon. Az ügyvéd az apát nevében tiltakozott Töttös viselkedése ellen, aki ezeket a területeket Herczeg Péternek adományozta, megegyezve vele, illetve Herczeg Péter viselkedése ellen, aki lefoglalta ezeket a területeket, s élvezi ezek jövedelmét.[[69]](#footnote-69)

A másik nagy eredmény Bátatő és Besenyő birtok megszerzése lehetett. Bátatő a pécsváradi monostor tulajdona volt. Ők ezt a birtokot 1345-ben Töttösnek adták bérbe 30 évre,[[70]](#footnote-70) míg a szekszárdi monostor Besenyő birtokát Szekcsői Herczeg Péter vette bérbe 1346-ban 40 évre.[[71]](#footnote-71) Bátatő bérleménye tehát 1375-ben, míg Bátatőé 1386-ban járt le. A források hallgatnak a közben történt eseményekről, de a két birtok a 70-es, 80-as években biztosan az apátság tulajdonába került, mert a 15. század elején már ez volt az egyik apátsági birtokközpont, ahol az apát officiálisai éltek,[[72]](#footnote-72) s ekkor már Alsó-Bátának is nevezik.[[73]](#footnote-73)

Úgy tűnik János apát a birtokigazgatás terén is fontos lépéseket tett. Ekkor a monostori birtokok központja Szeremlyén volt, itt volt az apát kúriája, itt éltek officiálisai, nemes jobbágyai.[[74]](#footnote-74) Maga az apát is rendszeresen tartózkodott az apáti kúriában,[[75]](#footnote-75) s igyekezett udvarházi szervezetet kiépíteni a környező arisztokrata családokhoz hasonlóan. Ennek egyik lépése volt, hogy Töttös László pongoráci udvarmesterét sikerült megnyernie, aki 1383 tavaszán „lopva” költözött át Szeremlyénbe, Töttös szerint igen nagy kárt, 50 forintnál is többet okozott neki ezzel. Úgy tűnik Szeremlyén vonzotta a mestereket is, mert ugyanekkor Töttös egy másik jobbágya Takács Demeter is odaköltözött.[[76]](#footnote-76) Szeremlyén jelentőségét mutatja, hogy dunai kikötő volt, országos út vezetett el mellette,[[77]](#footnote-77) vásárát pedig már a század közepén említik az oklevelek.[[78]](#footnote-78)

Ezen időszak legjelentősebb egyházkormányzati eseménye az 1382-es esztergomi zsinat volt, amelyen János apát, mint közvetlenül az esztergomi szék joghatósága alá tartozó egyházi személy is részt vett.[[79]](#footnote-79) Még ez év őszén meghalt Lajos király. Utóda leánya Mária lett, akit szeptember 17-én Székesfehérváron koronáztak meg. A kiskorú uralkodó helyett anyja, Erzsébet királyné kormányzott, illetve a bárók egy szűkebb csoportja támogatta, feltétlen híve volt Garai Miklós nádor. A bárók egy másik csoportja vőlegényével, Zsigmond brandenburgi őrgróffal való egybekelését és a nőuralom megszűnését akarta. A Horvátiak vezette nemesi csoportosulás pedig egyenesen a nőági öröklés rendjével helyezkedett szembe. Ők az Anjou-ház utolsó férfitagját, Károly nápolyi királyt akarták a trónra emelni. A pártellentétek fegyveres összecsapásokká váltak, miközben felvetődött a francia király öccsének meghívása is a magyar trónra, de az ellenzék 1385 novemberében kikényszerítette Mária és Zsigmond házasságkötését. Közben Károly Magyarországra érkezett, az országgyűlés Máriát lemondatta, Károlyt pedig királlyá választotta. 1386 februárjában azonban Károly ellen merényletet követtek el, amelynek következtében meghalt, így Mária ismét királynő lett. 1386. júliusában Gara mellett elfogták anyjával együtt, s Novigrád várában tartották fogságban a Horvátiak egészen 1387 június elejéig. Közben Zsigmond elfoglalta a trónt, s megszilárdította hatalmát.[[80]](#footnote-80) A vészteljes időkben Mária többször is megfordult vidékünkön. Itineráriuma szerint 1383. szeptember végén járhatott először Bátán, amikor Budáról Zárába utazott.[[81]](#footnote-81) 1385. január 19-én Szekszárdon tartózkodott, majd Pécsre utazott, Bátán tehát át kellett haladnia.[[82]](#footnote-82) 1386. július közepén a garai véres eseményeket megelőzően ugyancsak Bátán kellett áthaladnia. Ezek az utak nyilván adták a lehetőséget, hogy legalább rövid időre betérjen az eucharisztikus csodáról híres bátai monostortemplomba.[[83]](#footnote-83) Férje, Zsigmond 1389. szeptember közepén járhatott először Bátán. Szeptember 15-én még Tolnaváron tartózkodott, szeptember 19-én pedig már Mohácson.[[84]](#footnote-84) Ezek az uralkodói látogatások tovább erősíthették az eucharisztikus csoda és a kegyhely ismertségét.

Az 1390-es esztendő választóvonal az apát kormányzati idejében, de az apátság életében is. A 14. század utolsó évtizede az apátság virágzásának kezdete. Nemcsak a forrásbőség mutatja ezt, hanem azok az események, amelyek ebben az évtizedben történtek az apátság életében.

Az évtized hatalmaskodási ügyekkel indult. Az 1390-es év első napjaiban Töttös László embereit, a Szeremlyénbe vezető szabad úton megverték és kifosztották.[[85]](#footnote-85) Februárban már János apát tett panaszt Töttös László ellen, aki két szeremlyéni jobbágyától, Kozmától és Darabos Jánostól, akikkel Töttös perben állt, 12 ökröt és egy kocsit elvett, s Bokod birtokára vitette. Még február végén a pécsváradi konvent vizsgálatot tartott, a vádakat igaznak találta, s Töttös Lászlót a királyi jelenlét elé megidézte.[[86]](#footnote-86) Az ügy nem maradt válasz nélkül. Az év legvégén már Töttös László fordult panasszal az uralkodóhoz, aki Bodrog vármegyét küldte ki a panasz kivizsgálására. Eszerint János apát Töttös, Márton nevű jobbágyát, aki Aranyon lakott, az ő engedélye és a földadó megfizetése nélkül minden holmijával Szeremlyénre költöztette.[[87]](#footnote-87) Ebből az ügyből is per lett, amelyet 1391 szeptemberében is halasztottak, illetve 1392. január 28-án az okiratok felmutatására tett határnapot is halasztják.[[88]](#footnote-88)

Közben egy nagyon jelentős esemény zajlott Bátán, mert az uralkodói pár 1391-ben a kegyhelyen ünnepelte Szent István király ünnepét. A bátai tartózkodás mind Zsigmond, mind pedig Mária királynő itineráriumából kimutatható. A királyi pár augusztus közepén indult Budáról, augusztus 20-át Bátán töltötték, 21-én Szekcsőn, majd 22-én Mohácson voltak. Ezt követően Mária visszaindult Budára, Zsigmond pedig a Szerémségben hadakozott a nápolyi párt híveivel, illetve a törökökkel, s csak november legvégén tért vissza Budára.[[89]](#footnote-89)

Közben az egész évtizedet meghatározó két per is indult, az egyik Bátmonostor és Szeremlyén határát érintette. Ennek előzménye évtizedekkel nyúlik vissza.[[90]](#footnote-90) A 14. század közepén Bátmonostori Töttös László rátette kezét a Szeremlyén határában lévő területre. 1364. július 8-án kelt Kont Miklós nádor azon oklevele, amelyben elrendelte, hogy Szeremlyénhez tartozó halastavakat, szántóföldeket és réteket határoljanak meg, s adják vissza Fábián apátnak.[[91]](#footnote-91) Úgy tűnik Töttös bíztatására 1384-ben Szekcsői Herczeg Péter tette rá kezét ezekre a területekre, de Töttös László is igényt tartott rá, mert per lett belőle.[[92]](#footnote-92) A 90-es évek elején már az uralkodó előtt volt a vitás terület kapcsán kialakult ügy, amelyet határjárással igyekezett az uralkodó megoldani. 1393. január 20-án a pécsváradi konvent jelentette Zsigmondnak, hogy a határjárás meghiúsult, ugyanis egy kisebb incidens történt. János apát ügyvédje útján képviseltette magát, aki bemutatta Lajos király oklevelét, amely tartalmazta Szent László király privilégiumlevelének sorait az adott birtok határaira vonatkozóan. Eszerint január 13-án megjárták a kérdéses területet. Először Szeremlyénre mentek, s az oklevél szerint járták meg a határt. Érintették a Vajas medrét, Ásvány-fokát, Pozna-szigetet, Gyékényestóhátát, Sebes-fokot, Megtót és a Sár folyót. Amikor a kiváltságlevél szerint a Sár folyón túlra akartak menni, Töttös László ezt nem engedte. Sőt nem is volt hajlandó megmutatni azt a területet, amelyet ő gondolt a birtok eredeti határának, ezért a határjárás meghiúsult.[[93]](#footnote-93) Az ügy folytatódott, 1394. november elején az országbíró ismét kiküldte a pécsváradi káptalant a határjárás elvégzésére, amely az előző év januárjában meghiúsult.[[94]](#footnote-94) Ezen határjáráson is vita támadt a határjelek körül, ezért áthelyezték a következő egyeztetés időpontját 1394. október 6-ára, majd ismét halasztották, 1395. január 20-ára, majd április elejére. Április 3-áról maradt ránk a pécsváradi konvent levele, melyben jelentik Zsigmond királynak, hogy a határjárást elvégezték. Lajos király oklevelének tartalma szerint mindkét fél elmondása szerint megjárták a határokat. A vitás terület nagyságát János apát öt, Töttös László 80 ekealjra becsülte. A vitás terület az a része volt a határnak, ahol Megtó halastó volt, mely a Sárvízből táplálkozott.[[95]](#footnote-95)

Ezt követően az ügy folyamatos halasztásáról hallunk. 1397-ben Pásztói János országbíró,[[96]](#footnote-96) 1398 elején Széchenyi Frank országbíró halasztja az újabb határjárás időpontját.[[97]](#footnote-97) 1398. május elsején a pécsi káptalan végezte a határjárást, de az meghiúsult, mert ezen Töttös László nem jelent meg.[[98]](#footnote-98) 1398 őszén tovább halasztják, 1399. március 12-én pedig azért nem lehetett végrehajtani a határszemlét, mert nagy árvíz volt.[[99]](#footnote-99) 1399. augusztus elején Zsigmond halasztja tovább az ügyet októberre, azért, mert Töttös László az uralkodó szolgálatában volt elfoglalva, erről szintén a pécsi káptalan állított ki bizonyságlevelet.[[100]](#footnote-100) Garai Miklós nádor 1400. januárjában tovább halasztja az ügyet májusra, mert „Töttös László velünk együtt fáradságos dolgokban és király urunknak a bosnyákok és törökök elleni hadjáratában velünk együtt nagyon el van foglalva.”[[101]](#footnote-101) Az ügy tovább halasztódott, sőt János apát életében nem is oldódott meg, mert az apát 1401. kora tavaszán meghalt. A perújrafelvétel Pál apát regnálása elején azonnal megtörtént, s közel újabb fél évtizedes viták eredményeként oldódott meg. Pál apát megnyerte a pert.

A másik kialakult per folyamat szoros összefüggésben lehet az előzővel. Bátmonostor és Szeremlyén határvitájában 1393. januárjában elmérgesedett a helyzet. János apát ügyvédje hiába mutatta be Szent László átírt privilégium levelét, amely alapján a határt megjárták, Töttös László nem volt hajlandó megmutatni a saját határjeleit, a határjárás eredménye tehát meghiúsult.[[102]](#footnote-102) Ebben a konfliktusos helyzetben olaj lehetett a tűzre, hogy a nyár végén János apát a vitás terület közelében Megtó halastavon szeremlyéni officiálisával Szentkirályi Egyed fia Antallal, illetve embereivel, fiával Péterrel, István fiaival Kiliánnal, Miklóssal és Jánossal, Régi Péterrel, Kozma fia Jánossal és más szeremlyéni hospesekkel hidat építtetett.[[103]](#footnote-103) Töttös azonnal bepanaszolta az uralkodónál az apátot, sőt az év őszén válaszlépésként lehalásztatta az apát két szeremlyéni halastavát, Fintaholdunája és Megehulló halastavakat.[[104]](#footnote-104) János apát azonnal bírósághoz fordult és per lett belőle. 1395 februárjában Kaplai János országbíró előtt megjelent Töttös László ügyvédje, s ura ártatlanságát bizonygatta, az országbíró azonban Töttöst eskütételre kötelezte azügyben, hogy a felhozott vádakban ártatlan.[[105]](#footnote-105) Az esküt a pécsváradi konvent képviselője előtt kellett volna letennie április 18-án. Úgy tűnik az ügyben még sem volt ártatlan, mert 3 márka bírság megfizetésére is kötelezte az országbíró.[[106]](#footnote-106) Az eskü letételét és a bírság megfizetését az elkövetkező időszakban folyamatosan halasztották. 1395. május 15-én például azzal az indokkal, hogy Töttös a királlyal együtt a törökök ellen készül hadba szállni. Ugyancsak halasztásokról maradtak fenn oklevelek 1396 és 1397-ből is.[[107]](#footnote-107) Úgy tűnik a vádak igaznak bizonyultak, s mivel Töttös 1398. október 6-án sem jelent meg a bárók és nemesek ítélőszéke előtt, a bírák elmarasztalták. Jószágai elvesztésére ítélték, amelynek kétharmadát az uralkodó, egyharmadát az alperes apát javára foglalták le.[[108]](#footnote-108) 1398. október 31-én a Délvidéken tartózkodó Zsigmond Újlakon fogadta Töttös Lászlót, aki személyesen jelent meg előtte, s könyörgött a király kegyéért. Zsigmond megbocsátott neki, de újra kötelezte az immár komoly összegre duzzadt bírság megfizetésére a pécsváradi konvent előtt, de Töttös ekkor sem tett ennek eleget.[[109]](#footnote-109) Az elégtételadásra 1399. május 8-át jelölte ki a bíróság, de ekkor János apát adott neki haladékot. Közben az országbíró is tovább halasztotta az elégtételadás időpontját, mert 1399 nyarán Töttös hadba készült a török ellen. Közös megegyezéssel 1400 június elején is halasztották, ám úgy tűnik mindkét fél hajlott a megegyezésre.[[110]](#footnote-110) 1400. július 5-én fogott bírák előtt megegyeztek. Imre pécsváradi apát, Frigyes iváni apát, János regőlyi főesperes, Miklós pécsi kanonok, Györkönyi Dezső kalocsai vikárius, Matucsinai Demeter fia János baranyai alispán és a pécsváradi várnagy előtt János apát kijelentette, hogy ejti a vádakat, s átadja Töttös Lászlónak az országbíró ítéletlevelét. Cserébe Töttös László 450 kis és régi dénáros forintot fizet az apátnak, felét december 7-én, a másik felét pedig 1401. január 13-án.[[111]](#footnote-111) A fizetés azonban elmaradt a kitűzött napokon. 1400. augusztus 19-én János apát személyesen jelent meg a pécsváradi konvent előtt, s halasztást adott Töttös Lászlónak a 450 forint megfizetésére.[[112]](#footnote-112) Eszerint az első részletet 1401. május 29-én, a másodikat pedig október 6-án kellett megfizetnie.[[113]](#footnote-113) Valószínű ez lehetett az oka annak is, hogy a kalocsai káptalan Zsigmond parancsára a királyi személyes jelenlét elé 1400. október 6-ra megidézte Töttös Lászlót.[[114]](#footnote-114)

1401. elején János apát meghalt. Így tavasszal, amikor a pécsváradi konvent kötelezte Töttöst, hogy május 29-én meg kell fizetnie az első részletet, már Pál volt az új apát. Ezen a napon is halasztották a fizetés teljesítését, most az országnagyok levele értelmében.[[115]](#footnote-115) Tehát ez az ügy sem zárult le János apát életében.

Az évtizedben a bátai kegyhely is egyre ismertebbé vált. Ezt bizonyítják az uralkodói zarándoklatok. 1391-ben az uralkodói pár Bátán töltötte Szent István király ünnepét. 1394-ben Mária is és Zsigmond is megfordult Bátán. Mária királynő januárban utazott át Bátán. Január 6-án Ercsiben tartózkodott, 25-én pedig már Pécsett, tehát útba ejtette a bátai apátságot.[[116]](#footnote-116) Zsigmond ugyanezen év nyarán utazott erre. Június 11-én még Budán volt, június 23-án pedig már Pécsett.[[117]](#footnote-117) Ebben az évben Úrnapja június 18-ra esett, tehát az uralkodó épp ekkor lehetett Bátán. 1395-ben az uralkodói pár Bátán töltötte a húsvéti ünnepeket. Mária királynő Pécsről érkezett Bátára, az uralkodó Erdélyből. Bátán találkoztak, itt töltötték az ünnepeket.[[118]](#footnote-118) Valószínű az esztergomi érsek is itt tartózkodott, mert Zsigmond király nagypénteken a pilis megyei Bajon birtokot, elválasztva a kápolnaispánságtól, szabad rendelkezési joggal Kanizsai János érseknek adományozta.[[119]](#footnote-119) A nagyheti szertartásokat az érsek vezethette a Szent Vér ereklye előtt. Zsigmond még 1398 novemberében is járhatott Bátán. A Délvidékről Budára utazva több napot töltött Zeremlyénben,[[120]](#footnote-120) itt nyilván az apát kúriájában szállt meg. Biztosan felkereste a Szent Vér ereklyét is.

1397-ben az esztergomi érsek joghatósága alá tartozó apátságokban is vizitációt tartottak. A vizitáció harmadik állomása Báta volt, a vizitátorok Pécsvárad és Szekszárd érintésével érkeztek Bátára, majd Somogyvárra mentek.[[121]](#footnote-121)

Tekintélye csúcspontjára a 90-es évek végén jutott el, ekkor ugyanis a pécsváradi apáttal együtt az „az egész magyarországi bencés rend elnöke” volt. A bencés rend reformjának gyümölcse lehetett, hogy a rendszeressé váló káptalanok tartása mellett rendi elnököket és vizitátorokat is választottak a bencés apátok, akik igen széles jogkörrel bírtak, engedetlen apátokat lemondathattak, újakat jelölhettek, illetve fontosabb birtokügyekben is eljárhattak.[[122]](#footnote-122) A század végén tehát elnök apátként járt el János apát a tihanyi apátság ügyében, amelyről két oklevél is fennmaradt. Bebek Detre nádor 1399. február 21-én a két apát kérésére, akik „presidentes totius eorum ordinis in regno Hungariae” voltak átírja Szent László király már korábban többször átírt privilégium levelét, valamint II. András király 1211. évi birtokösszeíró levelét.[[123]](#footnote-123)

1400. május 1-én IX. Bonifác pápa megerősítette az esztergomi érsek javára tizenkét bencés apátság joghatóságát, köztük a bátai bencés apátságét is. Ebben kimondja, hogy az apát csak az esztergomi érseknek tartozik engedelmességgel, köteles megjelenni zsinatain, egyházi büntetést és ítéletet csak az érsek mondhat ki fölötte, s minden ezzel ellenkező intézkedést visszavon és érvénytelenít.[[124]](#footnote-124)

Élete utolsó hónapjaiban még pápai megbízatást is kapott. 1400. december 6-án IX. Bonifác pápa őt küldte ki Bácsra, hogy Gergely fia Márk pécsi egyházmegyés papot a bácsi plébánia javadalmába beiktassa.[[125]](#footnote-125)

Érdekesen alakult ki az apátság uradalmi szervezete. Az ügyek teljeskörű irányítója az apát volt, ő képviselte a monostort legtöbbször személyesen szinte minden ügyben. A gazdasági ügyek intézője a custos volt, ő volt a felügyelője a kincstárnak, a levéltárnak, nála volt az apátság pecsétnyomója is. Legfontosabb feladata a gazdasági ügyek intézése volt, így már nagyon korán találkozunk említésével. 1327-ben, amikor egy hídépítés miatt per alakult ki a szomszédos Becsei Imrével, az apáttal együtt a custost is kötelezték az eskü letételére.[[126]](#footnote-126) Az apát felügyelte a többi szerzetes napi tevékenységét, helyettese a rangsorban utána következő perjel volt. Bátai szerzetesekről nagyon kevés forrás maradt ránk.

Az ügyek intézésében ügyvédet fogadott az apát. A 14. század első felében ez alkalomszerű lehetett. Így találkozunk egy per kapcsán a zebegényi apáttal, aki a bátai apát ügyvédjeként járt el.[[127]](#footnote-127) A század második felében, a megszaporodó ügyek miatt az apátok ügyvédeket alkalmaztak, akik világi értelmiségiek voltak. Jelenlétük az apát mellett a 70-es évektől adatolható. 1379-ben Báli Miklós,[[128]](#footnote-128) a 80-as években Leleszi Mikotha fia Miklós,[[129]](#footnote-129) 1392-ben Higadai György,[[130]](#footnote-130) 1393-94-ben Syger-i Bodó fia István,[[131]](#footnote-131) majd 1395-től ismét Higadai György[[132]](#footnote-132) volt János bátai apát ügyvédje, egészen annak 1401 elején bekövetkezett haláláig. Az sem kizárt, hogy a 90-es években, amikor az ügyek száma felszaporodott, Higadai Györgyöt és Syger-i Bodó fia Istvánt is alkalmazta egyidejűleg az apát.

Az uradalom központja Szeremlyén volt, ahol az apáti kúria is állt. Ennek élén udvarmester állhatott. Erre utal az 1383-ból származó oklevél, amely szerint Imre, Töttös László pongoráci udvarmestere Szeremlére költözött.[[133]](#footnote-133) Az uradalom irányításában deák segítette az apátot, Benedek fia Pál deák említésével 1399-ben találkozunk.[[134]](#footnote-134) A familiárisok közül birtok adminisztrációs feladatkörre is emeltek ki az apátok rátermett embereket. Ezeknek a nagyobb birtokokon élő gazdasági, s a hozzá kapcsolódó bírói és közigazgatási feladatokat ellátó tisztségviselőknek az elnevezése officiális, tiszttartó, vagy gazdatiszt. A tisztség a 14. században alakult ki, s fő feladatkörébe az adók kezelése, a szolgáltatások behajtása, a familiárisok ellátása, ill. a rá bízott birtoktest igazgatása volt, de helyettesítette urát, az apátot az úriszéken, ill. peres ügyekben is. Kiépült tisztikar nem állt mögötte, legfeljebb erdőispánt, a borokat gondozó kulcsárt, konyhafelügyelő sáfárt és írnokot alkalmaztak mellette a szolgákon, ill. segítő familiárisokon kívül.[[135]](#footnote-135) Szeremlyénben a 14. század második felében már volt officiális, Szentkirályi Egyed fia Antalnak hívták, ismerjük fiát és azokat a familiárisokat, akikkel együtt szerepel egy hatalmaskodási ügyben.[[136]](#footnote-136)

Szólnunk kell még azokról a monostorhoz tartozó falvakról is, amelyben nem éltek officiálisok, familiárisok, s vezetőjük a villicus,[[137]](#footnote-137) vagy falunagy révén kapcsolódtak a monostori birtokszerkezethez. A falunagy volt a rend helyi őrzője, kisebb ügyekben bíráskodhatott, de az apát megbízásából behajtotta az adókat és parancsokat is közvetített. A 14. század során a faluközösség fejlődésével kezébe került a közös javak intézésének, a határ újraelosztásának, a határhasználat szabályozásának ügye is, s gyakran előtte történtek az ingatlan átruházások is. Az apátság falvainak többsége élén ilyen villicusok, falusi bírók álltak.[[138]](#footnote-138)
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A monostori gazdálkodás

A tatárjárás gazdasági téren is nagy csapást mért a bencés monostorra. Birtokai közül több elnéptelenedett, a munkaerő megfogyatkozott, s a tatárjárást követő zavaros időszakban egyes birtokokra és jövedelmekre idegenek tették rá a kezüket. Az apátoknak nagyon kemény harcot kellett folytatni azért, hogy birtokállományukat meg tudják őrizni. Ugyanakkor az egyik jövedelemszerzési mód a birtokbérbeadás, illetve elzálogosítás lett, amellyel a bátai monostor is élt. Hasonlóan a környező monostorokhoz, 1345. október 2-án János apát Bénye birtokot, mely a tatárjárás óta lakatlan volt, évi 6 márkáért adta bérbe a Töttös családnak.[[139]](#footnote-139)

A monostor bevételeinek nagyobb része a jobbágyfalvakból folyt be, a földesúri járandóságok formájában. Jelentős bevétel lehetett a dunai és sárvízi átkelés vámjövedelme. A Bátatő és Szeremlyén közötti dunai rév bátatői oldalát is megszerezte az apátság, így a teljes bevételre tett szert a 14. század utolsó évtizedeitől. A harmadik jelentős bevételi forrás a monostori birtokok, erdők, mezők, rétek, halastavak jövedelme, az állatok értékesítéséből befolyt jövedelem, illetve nagyon jelentős lehetett szőlőkből és a boreladásból származó bevétel.

Több oklevél is említi az apátság földjeit. Szeremle és Bátmonostor határvitájában is szántóföldekről van szó.[[140]](#footnote-140) Bénye birtok határainál a szomszédok szántóföldeket, erdőket és réteket foglaltak le.[[141]](#footnote-141) 1393-ban kelt oklevél is kaszálókat említ, illetve az ott tárolt szénát.[[142]](#footnote-142) Még az apátság nádasait is említik az oklevelek, az egyik nádas neve is fennmaradt, Vathaszérűjének hívták.[[143]](#footnote-143) A monostor közelében jelentős gyümölcsöskertek lehettek. Ezeket említi Besenyő birtok határleírása, amelyben alma és körtefákkal találkozunk.[[144]](#footnote-144) Külön kell szólnunk a szőlő és bortermelésről. A bor a monostorban istentiszteleti célokat is szolgált, de Szent Benedek regulája megengedte mérsékelt fogyasztását is. A monostor szőlőinek egy részét alapításkor kapta, szőlőművesekkel együtt, de később is szerzett jelentős szőlő területeket. Bátatő birtokkal nagyon jó minőségű szőlőt termő területek kerültek az apátság birtokába. Az itt folyó szőlő és bortermelésről a 14. század közepének forrásai bőven tanúskodnak.[[145]](#footnote-145)

Az állattenyésztés legalább ilyen fontos lehetett. A gyors közlekedésnél, utazásnál, továbbá hosszú fuvaroknál lovat használtak. A földművelésnél az igavonó erőt a szarvasmarhák adták, de ezek szolgáltatták a szerzetesi táplálkozásban oly fontos tejtermékek alapanyagát is. Élelmezési szempontból a sertés és a juh, valamint a hal és a méz mellőzhetetlenek voltak a monostor, ill. népei háztartásában. A perekkel, hatalmaskodásokkal kapcsolatos oklevelek erről tanúskodnak. 1390-ben ménesbeli lovakat említ az oklevél, illetve egy 40 forintot érő lovat lopnak 5 forintot érő nyereggel és kantárral.[[146]](#footnote-146) Ugyancsak ez év telén raboltak el János apát szeremlyéni jobbágyaitól 12 ökröt és egy kocsit.[[147]](#footnote-147)

Külön kell szólnunk a monostori halgazdaság és haltenyésztés fontosságáról, amelyet az indokolt, hogy a hal böjti eledel volt, s mivel a szerzetesek húst csak betegség idején fogyaszthattak, a hal a legfontosabb élelmezési cikkek közé tartozott. Már az alapító király is gondoskodott dunai és sárvízi halászóhelyekről, később pedig a monostor, ill. népeik is készítettek halastavakat. Például vizek kanyarulatait, szakadékait, ahol a halak különösen szerettek tanyázni, elrekesztették, vagy vesszőkerítésekkel védték, de gátépítéssel is felduzzasztottak folyómedreket, így jelentős nagyságú halastavakat kaptak. Az ártéri haltenyésztésnél a fokoknak is fontos szerepük lehetett. A halgazdálkodás nagyságrendjét mutatják az 1390-es évekből fennmaradt határjáró oklevelek. 1393 januárjában említik Ásvány fokot és Sebes fokot.[[148]](#footnote-148) 1393 szeptemberében Megtó halastavat, amelyen hidat építtet János apát.[[149]](#footnote-149) 1393 decemberében pedig Árkisló, Dobortava, Vártava nevű halászóhelyeket, valamint Fintaholtdunája és Meghulló halastavakat.[[150]](#footnote-150)
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